

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. január 18.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1996. Kvt. határozatot /8-9. oldal/
- a 2/1996. Kvt. határozatot /11-12. oldal/
- a 3/1996. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 4/1996. Kvt. határozatot /18. oldal/
- az 5/1996. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 6/1996. Kvt. határozatot /20-21. oldal/
- a 7/1996. Kvt. határozatot /21-22. oldal/
- a 8/1996. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 9/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 10/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 11/1996. Kvt. határozatot /27. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1996. január 18-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László, Boruzs Mihály, Varga Imre irodavezetők, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Jenei Tibor technikusként, Dr.Erdi Péterné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: bejelentette, hogy Nyéki István alpolgármester hivatalos elfoglaltság miatt késve érkezik a testületi ülésre.

Nyéki István 17 óra 10 perckor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy egyebekben az élelmezési normaemeléssel kapcsolatban készült előterjesztést is vitassák meg, valamint az a./ pontban feltüntetett napirendet - "Állásfoglalás a mozicsarnok értékesítésére és beépítésére" - a képviselőtestület ne tárgyalja, további előkészítésre van szükség.

Napirenden kívül javasolta, hogy a város megbízott rendőrkapitánya mutakozzon be a testületnek.

Czeglédi Gyula: kérte a testületet, hogy egyebekben tárgyalják meg a városi uszoda üzemeltetési költségeinek rendezésére vonatkozó előterjesztést.

A képviselők 17 igen szavazattal a napirendet elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a Hajduszoboszlói Vendégforgalmi Rendszer elfogadására.

Előadó: jegyző

2./ Előterjesztés Hajduszoboszló város 1996. évi költségvetésére /első olvasat/.

Előadó: polgármester

3./ Millecentenáriumi ünnepségek programja.

Előadó: alpolgármester

4./ Előterjesztés az egységes közszolgálati elismerési, javadalmazási, juttatási és érdekeltségi rendszerre.

Előadó: jegyző

5./ E g y e b e k.

a., Magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó kedvezmények.

Előadó: adócsoport vezető

b., Előterjesztés a Városi Oktatási Érdekegyeztető Tanács működési szabályzatával kapcsolatosan.

Előadó: művelődési iroda-vezető

c., Mezőgazdasági utépitési pályázatra vonatkozó előterjesztés.

Előadó: főmérnök

d., Városunk történelmi személyiségei sirjainak védetté nyilvánítása.

Előadó: Jenei Tibor idegenforgalmi referens

e., Előterjesztés élelmezési norma emelés tárgyában.

Előadó: művelődési irodavezető

f., Előterjesztés Major utcai ingatlan értékesítésére.

Előadó: főkönyvelő

g., Szociális ügyben benyújtott fellebbezés.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

Dr.Sóvágó László: bemutatta a képviselőtestületnek Sóvágó Sándor mb. városi rendőrkapitányt, kérte, hogy mutakozzon be a testület tagjainak.

Sóvágó Sándor: bemutatkozása során elmondta, hogy 1996. január 1-től 1996. június 30-ig van megbizva a rendőrkapitányi feladatokkal. Bizik a véglegesítésben. Röviden ismertette az életrajzát. 1987. január 1-el kezdett el dolgozni a HBm. Rendőrfőkapitányságon. 1989-ben eltávozott a testületből, de 1992. március 16-al ismételten visszakerült és a Debrreceni Rendőrkapitányság igazgatásrendészeti osztályán, mint szabálysértési előadó dolgozott.

Nem egészen egy év múlva került kinevezésre az igazgatásrendészeti osztály élére, egy 42 fős igazgatásrendészeti osztályt vezetett, és oldotta meg a debreceni rendőrkapitányság illetékességi területe alá tartozó állampolgárok gondját. Alapvetően meghatározó, hogy milyen kép alakul ki a polgárokból a rendőrségről, Hiszi és vallja, hogy a szolgáltatás irányába kell munkájukat fejleszteni. Munkájukat pontosan, a jogszabályok által meghatározott keretek között kell végezni úgy, hogy az az állampolgárok megelégedését szolgálja. Ez nem kevés feladatot jelentett számukra. Ennek köszönhető, hogy őt bizta meg a főkapitány ur. Megbízásának oka: Dr. Gál János rendőralezredes ur úgy döntött hogy 50. életéve betöltése után nyugállományba vonul. A belügyminiszter engedélye későn érkezett meg, s olyan kevés idő állt rendelkezésre, hogy a rendőrségi törvényben megfogalmazottak szerint e véleményt a főkapitány ur a képviselőtestülettől nem tudta kikérni. Így a megbizási idő alatt megismerkedik a települések gondjaival, a képviselőtestületekkel, s egy reális kép alakulhat ki róla. 1995. évben a közterületen elkövetett bűncselekmények száma 30 %-al emelkedett, ennek alapján a közterületen szolgáltatást teljesítő állományt és a bűnügyi szolgálatot közelbe kell hogy hozzák. A mutatószámok nem egészen elfogadhatóak, ennél lényegesen jobbat kell elérni. Ennek az emberi feltételei megvannak, a technikai feltételekben van mit javítani. A szolgáltató jelleget erősíteni kívánja az igazgatásrendészeti szer munkájában. Azonos sullyal szeretné kezelni a településeket, de a megyében Hajduszoboszló amilyen ranggal foglalja el a helyét, ennek megfelelően szeretné ő is kezelni, kiemelve a nyári idegenforgalmi idényt. A bűnügyi szolgálattal más operatív eszközöket is igénybe kívánnak venni, hogy csökkenjen a bűnözés. Bejelentette még, hogy a városban kíván letelepedni.

Dr. Sóvágó László: sok sikert kívánt a megbizott kapitánynak, majd röviden ismertette Dr. Gál Jánosnak a testülethez írt levelet, melyben megköszönte a testület pozitív hozzáállását, segítőkészségét.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Antalóczy Györgyné dr. a PM címzetes főtanácsosa, Faludi Gábor a Goodwill KFT ügyvezető igazgatója és Soós Sándor a Hajduszoboszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke.

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy a meghívott szakértők, ha igénylik, kapjanak szót.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértettek a meghívottak tanácskozási joggal való részvételével.

Kérdést Czeglédi Gyula, Dr.Joó Zoltán, Turi László, Dede Ernő és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: nem érti, hogy a határozati javaslatba miért nem szándéknyilatkozat lett leírva. A határozati javaslat úgy értelmezhető, hogy eldöntötte a város, hogy az idegenforgalmi rendszer be lesz vezetve.

Lőrincz László: ez azért szerepel így az előterjesztésben, mert a további munkálatokhoz szükséges az, hogy a testület valamilyen döntést hozzon ebben a kérdésben. Ha megállapodnak, annak valamilyen reális alapjának lennie kell.

Dr.Vincze Ferenc: szándéknyilatkozat kategória nincs. A határozati javaslatot módosította: a testület szándékát fejezi ki....., s a második mondat változna: "további anyagi kihatással nem járó" szükséges A 2. pont elfogadása fontos lenne, a 3. bekezdés elhagyható.

Dr.Soós Sándor: ismertette a Vendéglátók Egyesületével történt megbeszélésről felvett jegyzőkönyvet. Rendelkezésre áll a 8-as számú verzió, tételesen kijegyzetelte, ha a testület igényli, véleményét kifejti.

Dr.Sóvágó László: nincsenek könnyű helyzetben. Ugy szeret megszavazni egy határozati javaslatot, ha az a legjobb meggyőződéssel egyezik, s hiszi, hogy az előnyökkel szolgál. Most nincs meggyőződve róla. Nem érzi igazán, hogy melyek az előnyök. Elismeri, hogy az előkészítők nagyon komoly, alapos, kimerítő, körültekintő munkát végeztek. Egy közbeeső határozati javaslatot szívesebben fogalmazna meg: ez a munka folytatódjon, ne hagyják abba, de végleges érvennyel ne köteleznék el magukat. Igaz, hogy később lehet az apróbb részleteket kidolgozni, de a fordítottja is igaz, ha látja, mit is neveznek hajdusoboszlói rendszernek, akkor tud igazán véleményt nyilvánítani róla. Szerinte sok a gond.

Czeglédi Gyula: többször szó esett már bizottsági munkában, testület előtt a rendszerről, az előző testületi ülésen vissza lett vonva, mert látható volt, hogy nem igazán "nyerő" az előterjesztés. Bizottsági ülésen sok aggodalom, gond lett felvetve. A képviselők figyelmébe ajánlotta a gyulaiak részéről készített anyagot, amelyben már egy bizonyos működő rendszer problémái vannak elemezve. Ott is próbálkoztak valamilyen rendszer kialakításával, de elbukott. Az ok nincs ki-elemezve. Nem igazán világos a cél. Az ötlet sem új, új a szoftver fejlesztés. A bizottsági üléseken is sok minden elhangzott, s a Mátyás király Hotelban tartott együttes ülésen is sok mindenről szó esett, az is elhangzott, hogy ez piac. Meg kell találni az a közös nevezőt, amely mindenkire érvényes, akik a vendéglátásból élnek a városban. Ő ott akkor azt mondta, hogy ez egy keret lehet, amire fel lehet fűzni ennek a helyi kis piacnak a szereplőit. Ha ezt az egészet egy rendszerbe bele akarják zsugorítani, az az eredmény, amit az Egyesület képviselői elmondtak, nem akarnak egy ilyen rendszernek a rabjaivá válni. Csak egy keretet lehet elképzelni, meg kell jeleníteni a külpiacon, hogy minél vonzóbb legyen a város.

Ez a minimális közös nevező, ami mindenki számára elfogadható. Az előterjesztésben szerepel a fürdő-belépőjegyek 50 %-os kedvezménye, de ez még gondolatnak is rossz. A külföldiek 5-8 % kedvezményért is hálásak. A regisztrációnál adatvédelmi kérdések is felvetődhetnek. Ha létrehoznak egy ilyen irodát, az az iroda kerül protekcionista helyzetbe a piac más szereplőivel, irodáival szemben. A vállalkozóknak össze kellene fogni, s utána a piacot hagyni érvényesülni. Ebben a formában ő sem tartja elfogadhatónak, hanem más, egy kicsit lazább megoldásra kellene törekedni.

Erdei Gyula: minden változatot elolvasott ő is, neki első perctől kezdve tetszett. Az előterjesztéshez mellékelt levélből idézett: bármilyen vendégforgalmi rendszert vezetnek be, a protekcionizmus visszaszorításával jár, tehát személyi érdekek szenvednek csorbát. Az idegenforgalmi koncepcióban kellene ezt a kérdést elhelyezni, s bizonyos protekcionista intézkedéseket a városnak be kell vezetnie, önmaga érdekében. Jó lenne, ha szakemberek leülnének és megbeszélnék gondjaikat, mert előrelépés nem történik. Sok fantáziát lát a rendszerben, és foglalkozni kell ezzel a kérdéssel, talán még időpontot is meghatározva. Javasolta, hogy folytassák a kidolgozó munkát.

Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Antalóczy Györgyné dr.: örömeire szolgál, hogy megszólalhat. 1969. december 31-én járt először ebben a városban, azóta évente rendszeresen visszatér és látja a fejlődést, sok vendég van. Ő idegenforgalmi pénzügyi szakember. Az emelkedő Szja. kulcsok és a tényleges gazdasági érdekek egyes fizető-vendéglátó szolgáltatóknak olyan motivációt hoz létre, ami az idegenforgalom regisztrált bevételeit folyamatosan csökkentik. A vállalkozókat megértheti, mert egy bizonyos regisztráció nem biztos, hogy szerencsés. Ugy gondolja, hogy ez a rendszer további kidolgozást igényel, de a világ számos országában jól működnek a kupon rendszerek és beváltak az adott város vendéginek az érdekében. A vendégek szeretik a kisebb kedvezményeket. Próbálják meg saját érdekükben a szabályosság, a legalizáció felé vezetni a vállalkozókat. Az ő érdekük is, az ő bevételeik által realizált többletből még többet vissza lehet forgatni az ő érdekükben. Ez közös érdek.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság számos alkalommal tárgyalta a HAVER-t és véleményt is alkotott. Egyöntetűen megállapították, hogy valamilyen rendszerre szükség van. A rendszer országosan is hiányzik. Ezt támasztja alá a 1100/1995. Korm. hat. 4. pontja: "Elő kell készíteni a fizetővendéglátás átfogó jogi szabályozását." Ezt követően javaslatot kell tenni a fizetővendéglátás területén olyan adózás bevezetésére, ami csökkenti az adó eltitkoláshoz kötődő érdekeltiséget, erősíti a települési önkormányzatok érdekeltiségét, összességében az adóbevételek növekedésével jár."

Az a véleménye, hogy be kell vezetni a rendszert, ki kell dolgozni részletesen, de ne előzzék meg az országos jogi szabályozást, aminek a határideje 1996. április 30. Próbálják meg utána kidolgozni és jövőre bevezetni.

Dr.Vincze Ferenc: néhány dologra reagált: személyiségi jogok, adatvédelem: meg fogják oldani, olyan garanciák lesznek, hogy a magyar, de az európai személyiségi jogi szabályozást sem fogja sérteni. Egyetért azzal, hogy további pontosítás, lazább rendszer legyen. A gyulai rendszer formális szervezetet célozott, ez egy szervezett formát céloz meg. Idegenforgalmi koncepcióban elhelyezni, ez szerepel.

Soós Sándor: többször elhangzott, hogy át kell dolgozni, javaslat, s egyéb vagylagos, esetleges dolgok, s ezért lett az a véleményük, amit felolvasott. Ők nem azt szeretnék, hogy a városnak ne legyen egy olyan szervezete, ahol a vendég jót kap, engedményt kap. Nekik is ez a céljuk, az elérésben már vannak köztük felfogásbeli különbségek. Az egész anyagban szereplő vagylagosság, esetlegesség, s az anyag végén lévő konkrétan tünő javaslat váltotta ki belőlük az ellenérzést.

Dr.Sóvágyó László: azt a következtetést vont le az elhangzottakból, hogy két határozati javaslat fogalmazódott meg: egyrészt amit az előterjesztés is magában foglal, másrészt elhangzott egy olyan is, hogy térjenek vissza a fizetővendéglátásról szóló jogszabály megjelenését követő, mondjuk 60 napon belül, s akkor tekintsék át ezt a rendszert. Először a módosító javaslatról kért szavazást.

Dr.Vincze Ferenc: az hangzott el, hogy ne előzze meg a szoboszlói rendszer működése.

Dr.Sóvágyó László: akkor ő maga vállalja azt a határozati javaslatot, amit elmondott.

Dr.Vincze Ferenc: ha ez a döntés születik, április 30-át követő 60 nap május és június, akkor abból semmi nem lesz. A testület döntsön, hogy hajlandó ezt magáénak vallani, hogy jöhessen belőle bevétel és majd eldöntik, hogy Szoboszlón ebben a keretrendszerben miket és mikortól fog megvalósítani. Kérte, hogy az általa módosított határozati javaslatról szavazzanak.

Dr.Sóvágyó László: kérte, hogy először a módosító javaslatról: megvárják a központi jogszabály megjelenését, s az azt követő 60 napon belül döntenek - szavazzanak.

A javaslat mellett 10 képviselő szavazott, ellene 4-en és 4 képviselő tartózkodott a szavazástól.

Dede Ernő: a rendszergazda kérdésében is lehetne szavazni.

Dr.Sóvágyó László: konkrét javaslatot kért még, amiben szavazni kívánnak a képviselők.

Erdei Gyula: indokolásként elmondta, hogy az oktatási koncepció bizonyította be, azáltal, hogy várt a város, mindig tologatták a gondokat. Végül lett törvény, a módosítást már tavaly várták, de az oktatási bizottság mégis úgy döntött, hogy nem várják meg a módosításokat, s jól tették. Javasolta, hogy a rendszergazdaságot vállalja fel a város, folytassák a munkát a kidolgozók, kezdjék meg az egyeztetést, s a 60 nap helyett 30 napot javasol. Attól fél, hogy a 60 nappal kicsuszna.

Dr.Sóvágó László: három dolog hangzott el, egyben csak akkor van helye a szavazásnak, ha arról döntenek, hogy kívánnak-e szavazni. A határozati javaslat 60 napot tartalmazott. A másik kettőben lehet szavazni.

Erdei Gyula: a 60 napot soknak tartja.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy a 60 nap kérdésében újra kívánnak-e szavazni.

Az újraszavazás mellett szavazott 5 képviselő, ellene 5-en szavaztak és 8-an tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Sóvágó László: kérte, szavazzanak arról, hogy folytatni kell a munkát, bár ő ezt természetesnek tartja.

A munka folytatását 15 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett döntötték el a képviselők.

Sapielakné Kiss Katalin: úgy gondolja, hogy magát a rendszert - amelynek az elnevezésével nem ért egyet - nem is ismerik, ismerik néhány változatát, amit a bizottságok nem fogadtak el. A bizottságok által el nem fogadott rendszerhez, a jelenlegi előterjesztés által nem áll össze egy új rendszer képe. Ha nem fogadtak el egy rendszert, hogy akarnak annak gazdái lenni.

Dede Ernő: a rendszergazdaságról lehet dönteni, és lehet arra is gondolni, hogy akár máshol is kipróbálható a hajduszoboszlói rendszer. Nem lenne szerencsés, ha egy ilyen rendszerrel a testület döntene, a szakembereknek kellene dönteni. A képviselők azt tehetik, hogy elfogadják vagy nem fogadják el. Ha elfogadják, fizetnek érte vagy nem.

Erdei Gyula: fel kellene vállalni ezeket a dolgokat. Ha nem vállalják fel a rendszergazdaságot, teljesen jogos, ha eladják máshol és Hajduszoboszló nélkül fog megvalósulni. Egy jó lehetőséget szalasztanak el ebben az esetben. Javasolta, hogy a rendszergazdaságot vállalják fel.

Dr.Joó Zoltán: fennáll a lehetősége, hogy a HAVER-t a testület nem fogadja el. Minek legyen rendszergazda, ha itt nem vezetik be. Jelen pillanatban nem kaptak elég információt, lehet hogy szándékosan, hogy mint egy szellemi terméket más használja fel.

Nincs annak az információnak a birtokában, ami alapján merné mondani, biztos, hogy három hónap múlva igennel fog szavazni a rendszer bevezetésére.

Mészáros Sándor: ő ezt egy vállalkozásnak tekinti, arról van szó, hogy 800 ezer Ft-ot adnak-e az előterjesztőknek e feladat végrehajtásához vagy nem adnak. A város rendszeres bevételhez juthat, mint rendszergazda. Jelenleg ő nem kívánja megszavazni a HAVER bevezetését, lehet, hogy később sem, de nem akadályozza meg azt, hogy az eddigi munka kárba vesszen. Ha a jegyző ur és Lőrincz László úgy nyilatkoznak, hogy így is vállalják ezt, nem lát akadályt annak, hogy 800 ezer Ft-ot erre áldozzanak.

Dede Ernő: decemberben szerepelt egy előterjesztés, amelyben van egy rész a 800 ezer Ft-al kapcsolatban, hogy azt ki kell fizetni, de a testület vissza kapja, ha elutasítja a rendszer hajduszoboszlói alkalmazását. Ebben az esetben a jog a Kft-t illeti meg kizárólagosan. Ezt is mérlegelni kell a döntéshez.

Faludi Gábor: Dr. Joó Zoltán azzal vádolta a csapatot, hogy bármit eltitkolt. Ha a mostani vitába bele gondolnak, éppen az a baj, hogy az előterjesztés, illetve a mellékelt anyag túl őszinte. Az összes lehetséges dolgot megpróbálták bemutatni, nem játszottak tisztességtelenül. Nem tud olyan rendszergazdaságot elképzelni, hogy a város rendszergazda, de nem vezeti be. A rendszergazdaság felvállalása el fogja kötelezni a várost arra, hogy valamilyen szinten bevezesse. ez egy nagyon rugalmas rendszer és olyanra szabják majd egy megfelelő pillanatban, amilyenre a képviselők akarják.

Dr. Sóvágó László: azt a konzekvenciát vont le a Faludi ur szavaiból, hogy nincs miről szavazni, hisz ha nem lesznek rendszergazdák, nem vezetik be.

Faludi Gábor: ő azt mondta, ha a város felvállalja a rendszergazda szerepet, valamilyen szinten be kell vezetni.

Dr. Sóvágó László: mivel nem döntöttek a bevezetéséről, az ellentéte is igaz, nem dönthetnek a rendszergazdaságról.

Faludi Gábor: hogy milyen szinten vezeti be a város, arról is lehet dönteni. Ha kell a rendszer haszna, az értékesítést fogják megakadályozni azáltal, hogy a használat nem kell. Egészen minimális rendszert is be lehet vezetni.

Mészáros Sándor és Dede Ernő kérést tett fel, melyre Lőrincz László és Dr. Vincze Ferenc válaszolt, majd elmondta, hogy mindenki úgy képzei, hogy amiről szó van, az csak egy kerek egész valami lehet. Részekből áll és a részek majd itt állnak össze. Most csak az elvet kell elfogadni.

Dr. Soós Sándor: arra hívta fel a figyelmet, hogy nem kell itt nagyon félni attól, hogy a város nem lesz gazdája egy ilyen szoftvernek, vagy rendszernek. A múlt évben vállalkozók saját kezdeményezéséből létrehozták a Szoboszlói Nyári Tükör kiadványt, mely három nyelven ingyenesen jutott el a városba érkező vendégeknek.

Antalóczy Györgyné dr.: olyan fórumon nem járt még, hogy a vállalkozók nem örülnek annak, hogy az önkormányzat az adóbevételből kiadványt készít.

Információként mondta, hogy a fizetővendéglátást szabályozó jogszabály azt fogja megtestesíteni, amit a korábbi jogszabályok tartalmaztak. Jogilag csak alapot fog a fizetővendéglátó szolgálatnak megmondani, s a következő évi adótörvényben lehet az adókedvezményeket elfogadni. Március 31-ig a kormány előterjesztése hogy elkészül-e, az kétséges.

Ugy gondolja, hogy az ide terjesztett anyag tényleg nem kiérlelt, s abban dönteni, hogy akarják-e a rendszert, a képviselők joga. Ha a vállalkozók ezt megteszik, örüljenek neki. A rendszer jobb kidolgozást igényel, hogy eldönthető legyen. Ő úgy értelmezte, hogy folytatódjon a munka. A fizetővendéglátó rendelet ebben semmi segítséget nem fog nyújtani.

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslat 2. bekezdését elemezte, gombahasonlatot mondva. A másik oldalról elemezve: vásárol a város egy szellemi terméket és azt sem tudja, hogy mi. Nem fogja megszavazni, mert nem akarja, hogy azt mondják: másnak ajánlják, de ők nem vezetik be.

Czeglédi Gyula: itt már két szavazás volt, a többség úgy gondolja, meg kell várni a magasabb jogszabály rendelkezését, és azt is megszavazták, hogy a munka menjen tovább. Ez mindenképp biztató. A fizetővendéglátásról szóló jogszabály fog-e segíteni, feltételezik. Javasolta az előterjesztőknek, hogy szélesebbre nyissanak, kikérni a véleményét a szakembereknek.

Dr. Sóvágó László: kérte, szavazzanak a rendszergazdaságról.

Az önkormányzat rendszergazdasága mellett 6 képviselő szavazott, ellene 2-en szavaztak, 9 képviselő tartózkodott a szavazástól. Kiss István a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők az előzőekben irt szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

1/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
a Hajduszoboszlói Vendégforgalmi Rendszer
bevezetésére a fizetővendéglátásról szóló
jogszabály megjelenését követő 60 napon belül
visszatér.

A Képviselőtestület kéri a rendszer kidolgozóit, hogy a megkezdett munkát tovább folytassák.

Határidő: folyamatos és 1996. június 30.

Felelős: jegyző

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy a harmadik napirenddel folytassák az ülést, mivel Lőrincz Lászlónak egy rövid időre el kellett távoznia.

Harmadik napirend:

Nyéki István: az előterjesztést az ad hoc bizottság megtárgyalta, valamint az oktatási, kulturális bizottság és az idegenforgalmi bizottság is. Az előterjesztés a vázát adja annak a programnak, amelyet a 1100. évforduló jegyében a város meg kíván valósítani. A programtervezet nem tartalmazza a város egyéb intézményeinek programját, így jócskán bővithető. Ezek azok a programok, amelyeket a város szervez és rendszeresen visszatérő események, e mellé sorakoznak fel azok, amelyeket kiemelten erre az évfordulóra szerveznek. Kérte, hogy az előterjesztést váznak tekintsék, az időpontok az egyeztetések során változhatnak, ezért is írták a határozati javaslat 1. pontjában a részletes program elkészítésének határidejét. A képviselőtestületnek állást kell foglalni, hogy az évfordulót egy éves rendezvénysorozattal kívánja-e megünnepelni. Ha igen, ehhez biztosítja-e a szükséges anyagi feltételeket, s a bizottságnak megadja-e a jogot, hogy zavartalanul működhet, s a testület összehívása nélkül olyan döntéseket hozhasson, amelyek a rendezvények megrendezésével és a rendelkezésre álló pénz felhasználásával kapcsolatosak. Ha ezek a döntések megszületnek, akkor kezdődhet meg igazából a szervező munka. Kérte, hogy a határozati javaslatokról folyjon a vita. A 2. pontban a kipontozott helyre - az ad hoc bizottság véleménye az volt, hogy a programok költsége 5-5,5 millió Ft. - a költségvetés elfogadása előtt a testület legalább 4 millió Ft-ot biztosítson úgy, hogy ennek az összegnek a felhasználásáról az ad hoc bizottság dönt, bizonyos rendezvényeket már most le kell kötni. Az összeget növelni kívánják pályázatokkal, vállalkozók megkeresésével. A 3. ponttal kapcsolatban mondta, hogy az ad hoc bizottságot a testület hatalmazza fel olyan jogositványokkal, amelyek most 1-1 bizottságnál vannak, s ehhez a rendezvényekhez saját hatáskörben döntsenek engedélyek kiadásáról. A bizottság munkájában részt vesznek a bizottságok elnökei, s bármelyik képviselő is részt vehet.

Piroska Mihály: az oktatási és a kulturális, sport bizottság 1 tartózkodással támogatta a 4 millió Ft. összeget.

Abban is egyet értettek, hogy az ad hoc bizottság döntsön a felhasználásról, s március 31-ig dolgozza ki a támogatandó rendezvényeket.

Varga Imre: a 3. pontban a kiadás helyett megszerzés a módosítás.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta és a határozati javaslat pontjait elfogadja.

Dr. Joó Zoltán: az ad hoc bizottság ülésén nem tudott részt venni, mert jogi bizottsági ülés is volt. Hiányolja, hogy augusztus 20-ról egy mondat sincs. A millecentenáriumi ünnepség magjának augusztus 20-a kell hogy legyen.

Mészáros Sándor: az előterjesztést teljes mértékben elfogadja. A határozati javaslattal kapcsolatban véleménye: előre eldönteni, hogy 4 millió Ft-ot fognak adni ezen ünnepség megszervezéséhez, helytelen dolog lenne. február végére a költségvetés kész van, s tudni fogják, hogy mennyi összeg jut ide. A 3. ponttal kapcsolatban észrevétele, a hatósági engedélyek beszerzésénél az ad hoc bizottság nem veheti át a hivatal szerepét. A hivatalnak közre kell működnie. Kérte, hogy az ad hoc bizottság gondolja át mindkét véleményét.

Sári Csaba: ez egy vázlat, az augusztus 20-i megemlékezést fel kell benne tüntetni. Az október 23-át is meg lehet említeni. A rendezvénysorozatnak szerinte is egy állami ünnepen kellene kicsucsosodnia, de ezt majd megbeszélik az ad hoc bizottságon belül. Felhívta a figyelmet, hogy a bizottság mérsékelt javaslatot tett 4 millió Ft-ra, mert vagy ünnepelnek, vagy nem. Tartoznak önmaguknak annyival, hogy tiszteletre méltó ünnepséget tartsanak. A városnak is tartoznak ezzel. Ezt nem lehet költségvetési tételként úgy tárgyalni, hogy majd annak ismeretében. Erre kell, erre 100 évenként kerül sor, hívta fel Mészáros Sándor figyelmét, s kérte, hogy támogassa. A 3. pontot is el tudja fogadni. A hivatalt nem akarják kihagyni, hanem legyen elég egy telefon pl, hogy kinek adják oda esetleg azt a területet. Kizárólag a rendezvényekre vonatkozna. A határozati javaslat elfogadását kérte.

Czeglédi Gyula: támogatja a határozati javaslatot, s augusztus 20-án legyen a fő ünnepség. Ezt egy munkaanyagnak tekinti.

Nyéki István: február végére elkészítenek egy részletes programot. Szeptember 2-a Hajdusoboszlón hivatalos ünnep, 390. évforduló, s komoly ünnepség kell hogy legyen. Augusztus 20-ról nem feledkeztek el, még ha nincs rögzítve is. A határozati javaslat támogatását kéri a pénzüsszeggel együtt, mert az az alapfeltétele a munkának. A 3. pontban nem kívántak hatáskört elvonni.

Mészáros Sándor: nem a megrendezés szükségességén vitázik, ő is elfogadja a programtervezetet. Reméli a hitelfelvételt is ilyen elánnal fogják megszavazni. A 3. pontban a hivattal egyeztetni kell. A 4 millió Ft. kérdését nem kívánja vitatni.

Piroska Mihály: ha végig nézik a programot, ki fog derülni, hogy a 4 millió Ft. kevés lesz és ehhez még jönni fognak programok. Ugy gondolja, hogy ezt az összeget még bővíteni kell: a nyári programokra 1,5 millió Ft. helyett 2,5 millió Ft-ot kellene betervezni, a kulturális és sport pályázatra betervezett 8 millió Ft-ot el kellene fogadni. A támogatókkal együtt így méltó millecentenáriumi ünnepséget tudnának szervezni.

Jenei Tibor: a testvérvárosi kapcsolatoknak a program tervezésénél elsődlegességet kellene élvezniük, az egyeztetések folyamatosan történnek. Ha a 4 millió Ft. tartalmazza a testvérvárosi kapcsolatok költségét is, az jelentős összeget jelent. A testvérvárosokra vonatkozó összeállítást szorosnak tartja.

Nyéki István: minden időpont változhat még, a testvérvárosokkal szükséges először az időpontot rögzíteni. A 4 millió Ft-ban a négy testvérvárosi delegáció költsége nincs benne. Ugy tervezi, hogy rövid időn belül kidolgoznak egy részletes programot és akkor lehet érdemben dönteni.

Varga Imre: az előterjesztéshez három határozati javaslat készült, az első a program részletes kidolgozására vonatkozik, kérte, hogy vita nélkül szavazzák meg. A 2. pont az összegre vonatkozik, a harmadik pontban ki van javítva, semmiféle jogköre nem lesz a bizottságnak, hogy a hivatal helyett eljárjon.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

2/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a millecentenáriumi munkacsoport javaslata alapján az évforduló méltó megünneplésére készült előzetes eseménynaptár rendezvényeinek megszervezését indokoltnak tartja, azokkal egyetért. Utasítja a munkacsoportot, hogy a részletes ünnepi programot 1996. március 31-ig terjessze a testület elé.

Határidő: értelemszerűen és március 31.

Felelős: Nyéki István a munkacsoport elnöke.

- 2./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az ünnepi rendezvénysorozat költségeit a tervezettnek megfelelően 4 millió Ft. összegben biztosítja.

A határozatilag jóváhagyott összeg célirányos felhasználásáról a munkacsoport saját hatáskörben dönt.

Határidő: folyamatos és december 31.

Felelős: Nyéki István a munkacsoport elnöke

- 3./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a millecentenáriumi munkacsoportot, hogy az eseménysorozat rendezvényeinek megtartásához szükséges engedélyek megszerzésében saját hatáskörben eljárjon.

Határidő: folyamatos és december 31.

Felelős: Nyéki István a munkacsoport elnöke

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a munkatervben ezt a témát a testület februárra tervezte egy rendeletként. Rájött, hogy nem egy rendeletről van szó és nem lehet bizonyos alapkérdések eldöntése nélkül hozzákezdeni rendeletervezet készítéséhez. Három rendelet lenne: kitüntetési, elismerési, ösztöndíjról és a javadalmazási, juttatási, érdekeltségi rendszer. Az első kettőt el kell készíteni úgy, hogy a költségvetésnél ennek anyagi kihatása ismert legyen. Valamilyen előkészítő anyagnak kell készülnie. A harmadik június 30-ig készülne el, az első kettő március 31-ig.

Döntés kell: 1./ a városi közzolgálati szférában egységes alapon, azonos, de nem uniformizált szempontokat kíván-e érvényesíteni a testület; 2./ elismeri-e a testület, hogy a feladat, felelősségi és jogkörben hierarchia van az önkormányzati szférában is. Ha hierarchiát elismer, mivel az anyagiak korlátozottak és nagyon nagy a távolság, akkor vállal-e egy olyan szándékot, hogy a ciklus végére a javadalmazásban is meg kívánja ezt teremteni. A 3. az, hogy kíván-e érdekeltséget teremteni a nagyobb szakmai, erkölcsi, anyagi haszon érdekében a dolgozóinak, ebből a haszonból részesíteni őket.

Most nincsenek abban a helyzetben, hogy minden részletkérdésre válaszolni tudjanak. A konkrétumok ismeretében el lehet halasztani a lépéseket. Jó lenne egy pontos helyzetképet kapni, milyen javadalmazás is van a közalkalmazotti, köztisztviselői és a gazdasági szférában. Ehhez felmérés kell, de től - ig határokkal meg kellene szabni és tudni kellene a testületnek is, és ne legyen utána egymásra mutogatás. Jelenleg a közalkalmazottak a köztisztviselőkre, a köztisztviselők pedig a gazdasági szférára mutogatnak.

Ismertette az új határozati javaslatot: "Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az egységes városi közzolgálati elismerési,

javadalmazási, juttatási és érdekeltségi rendszer előzetes tervezetével egyetért. Utasítja a jegyzőt, hogy a bizottsági, szakmai viták után az alábbi önkormányzati rendeletervezeteket a következő határidőig készítse és terjessze elő olyan módon, hogy anyagi kihatásai nagyságrendileg a költségvetésnél ismertek legyenek:

- 1./ kitüntetési, elismerési rendelet 1996. március 31.
- 2./ ösztöndijakról szóló rendelet 1996. március 31.
- 3./ egységes városi közszolgálati, javadalmazási, juttatási rendelet 1996. június 30."

A képviselőknek kiküldött írásos anyagot nem kívánják sehogy sem kiküldeni az intézményeknek.

Turi László: az oktatási és kulturális bizottság együttes ülésén elhangzottakat fogalmazta meg a jegyző ur az ismertett határozati javaslatban. A két bizottság úgy döntött, hogy az anyag tovább-dolgozásra alkalmas, így viszont nem küldhető ki az intézményeknek, gazdasági társaságoknak. A határozati javaslatból kimaradt, hogy a bizottság azt javasolta, hogy a jelenlegi helyzet felmérése után történjen meg az említett módon ütemezett rendeletervezetek elkészítése.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság foglalkozott a témával és az a vélemény alakult ki, hogy az elismerési rendszerrel foglalkozzon a testület, a juttatási lehetőségekkel is. A javadalmazási rendszerrel viszont a polgármester illetményét illetően foglalkozzanak, a többi, a jegyzőtől lefelé a köztisztviselői tv. alapján be van szabályozva és foglalkozzon vele a vezetés. A közalkalmazottaknál a közalkalmazotti tv. szerint.

Dr. Joó Zoltán: a jogi bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést. Egyetértettek azzal, hogy készüljön helyzetfelmérés a mostani állapotról. Ha egységes városi közszolgálati címszót használnak, meg kell nézni, hogy most miben különböznek a közszolgálat különböző területei. Ha egységesítés felé törek-szenek, meg kell nézni, hogy miben lehet. A bizottság azt mondta még, hogy a további részével akkor foglalkozzon a testület, ha a helyzetelemzés megtörtént, s a most meglévő különbségek kiküszöbölésén tulvannak. Jelentős javadalmazás eltérések vannak a közalkalmazotti és a köztisztviselői szférában, ennek az elemzése is elengedhetetlen, mi az amit ebből az önkormányzat tud vállalni, hogy ezt a feszültséget, ami jelentkezik a közalkalmazottak felől a köztisztviselői kar irányába, mindenképpen orvosolni szükséges.

Czeglédi Gyula: megerősítette az oktatási bizottság és a jegyző által elmondott javaslatot. A pénzügyi bizottság is támogatta, hogy ez az anyag ne kerüljön kiküldésre. A bizottságban olyan vita is kibontakozott és kérdésként merült fel, hogy lehetséges-e a versenyszférát összehasonlítani az alkalmazotti szférával. A szektor minden résztvevőjének meg van a belső szabályozási rendszere és ezek nem igazán összehasonlíthatók. Az alkalmazottak körében az értéket, a fontos személyeket úgy kell megfizetni, hogy céljuk lehessen itt maradni, ne legyen

számukra csábító a másik szektorba elvándorolni. Az anyagban van egy megjegyzés, hogy a társaságoknál egy középvezetőnek magasabb a bére, mint a polgármester urnak. Egyeztették, nem tudják. A Gyógyfürdő Rt-nél nincs ilyen, Mészáros Sándor is azt mondta, nem tud ilyenről. Nem értik ezt a megfogalmazást az anyagban, s ezért semlenne szerencsés, ha ez így kimenne.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi, szociális bizottság is megtárgyalta, egyetértettek azzal, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell. Támogatják a széleskörű felmérés végzését, s annak alapján a végleges rendelet megalkotását. Szükség van a kulcs-emberek megbecsülésére. A bizottság a jegyző ur által most elmondottakat támogatta.

Mészáros Sándor: személyes véleményét mondta: egyetért a gondok feltárásával, ami le van írva. Ha az elmondott határozati javaslat lett volna leírva, nem vitatkoztak volna annyit bizottsági ülésen. Etikusabb megoldás lett volna, ha a jegyző ur az előterjesztésében nem keverte volna bele a gazdasági társaságokat. Egyetért azzal, hogy bizonyos kulcsfontosságú embereket meg kell fizetni. De nem hiszi, hogy egy 100 egységes skálán eltérő tevékenységet végző embereket rangsorolnak, vagy értékelnek. Kérte a jegyzőt helyesbitsen, mert a Városgazdálkodási rt-nél és a Közüzemi Kft-nél sincs olyan középvezető, akinek több lenne a fizetése, mint a polgármesteré. Vezetőkre igaz, de nem a középvezetőkre, ezért a jegyző ur vonja vissza ezt. Ugyanez vonatkozik a juttatásra is.

Erdei Gyula: ő is egyetért, hogy legyen hatásvizsgálat, s történjen meg az összehasonlítás a közzolgálati szférában. Az oktatási bizottság átfogó vizsgálatot fog végezni az intézményeknél a bér, a tulóra vonatkozásában. Ezt a pénzügyi bizottság is támogatta.

Dr.Vincze Ferenc: abban foglaljon állást a testület, hogy külön veszi, mint ahogy most van. A versenyszférát illetően nem lát nagy különbséget, döntés kérdése. A döntést el lehet halasztani a rendeletek idejére, de valamikor dönteni kell. A középvezetőkre vonatkozó megjegyzést vegyék szlogennek, oda idézőjel kellett volna. De a felmérés után majd kiderül. A kulcsfontosságú embereket nemcsak a hivatalban kell megbecsülni, s az lenne hierarchia és a százalékosdi, hogy mit tekint fontosnak mind három szférában a testület. A törvény nem oldja meg, az arra jó, hogy az egyenlőtlenségeket konzerváljon. Egységes rendszerben, törvényi keretek közt lehet megcsinálni.

Mészáros Sándor: a szlogennel vitatkozik, mert nem úgy van írva. Czeglédi Gyula is és ő is kijelentette, hogy náluk nincs ilyen. Akkor hol van ilyen? Ne legyen szlogen se. 65 ezer Ft. a legmagasabb középvezetői fizetés. Nevezzék meg, hogy hol van. Pénzügyi bizottsági ülésen is elhangzott, tegyék tisztába. Vonja vissza a jegyző vagy bizonyítsa be.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

3/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az egységes városi közszolgálati elismerési, javadalmazási, juttatási és érdekeltségi rendszer előzetes tervezetével egyetért.

Utasítja a jegyzőt, hogy a jelenlegi helyzet felmérése és a bizottsági, szakmai viták után az alábbi önkormányzati rendlettervezeteket a következő határidőig készítse és terjessze elő olyan módon, hogy anyagi kihatásai nagyságrendileg a költségvetésnél ismertek legyenek:

- kitüntetési, elismerési rendelet, 1996. március 31.
- városi ösztöndíjakról szóló rendelet, 1996. március 31.
- egységes városi közszolgálati, javadalmazási, juttatási rendelet 1996. június 30.

Határidő: 1996. március 31. és június 30.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Dr. Sóvágó László: azt kell mondani, hogy évről-évre rosszabbodik a helyzet. az önkormányzatok 1990-től kezdődően évről-évrre nehezebb helyzetbe kerülnek. 1995-ben 536 millió Ft. volt az állami támogatás, most 515 millió Ft. Személyi jövedelemadóból 210 millió Ft. folyt be, most 168 millió Ft. várható. Az a nehezen áthidalható helyzet állt elő, hogy miközben évről-évrre csökkennek az állami juttatások, a lakosság joggal, évről-évre magasabb követelményt támaszt az önkormányzattal szemben. Jogos követelményeknek nincs meg a pénzügyi fedezete. Azt huzná alá, hogy abból lehet gazdálkodni, ami van. Álmodat nem lehet megfogalmazni, s a mellékletek által tartalmazott adatokat kell figyelembe venni. Az a helyzet állt elő, ha mindenkinek annyit adnak, mint amennyit 1995-ben adtak, akkor is kb. 200 millió Ft. a város hiánya. a mai nap során a bevételi oldalra helyezné a hangsúlyt, a bevételekben érdemi változás nem lesz. Ha ezt elfogadják, csak ezt lehet elosztani. Előzetesen az előterjesztést egy bizottság sem tárgyalta meg, lévén a költségvetés első olvasata. Ugy gondolta, hogy most egyfajta előzetes véleményt nyilvánítanak a képviselők, a főbb gondolatokat meghatároznák. Azt látni kell, hogy lényegesen többet egy terület-

re sem lehet költeni, sőt valahonnan meg kell teremteni a felvett hitel fedezetét és valahonnan vissza kell venni, hogy vissza tudják fizetni az ebben az évben felvett hiteleket.

Kérdést Dede Ernő, Erdei Gyula, Sapielakné Kiss Katalin és Turi László tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Sóvágó László válaszolt.

Mészáros Sándor: ujmódi előterjesztés ez, az a véleménye. Szerette volna látni a kiadási oldalt is, főleg azok után, hogy egyfajta igényfelmérés megtörtént a hivatal részéről. Végzett magának egy számítást, ami szerint kb. 350 millió Ft. hiány van. Ha nem számol semmiféle növekedést, akkor is több mint 200 millió Ft. Első olvasatban valamilyen igényfelmérés alapján láthatták volna, gondolkozhattak volna a kiadásokon. Most nem sok mindenről van mit tárgyalni.

Dr.Sóvágó László: ha minden cég annyit kap, mint 1995-ben, akkor 200 millió Ft. a hiány. Ez le is van írva. Nincs miről álmodozni. Arra akart rávilágítani, hogy itt milyen rossz is a helyzet, mindenki érezze át, hogy most nem mehet úgy a gondolkodás, hogy felméri az igényeket. Többé kevésbé azokból az összegből kell alapként kiindulni, amelyek az egyes tételnél 1995-ben rendelkezésre álltak. Ha valakinek konkrét javaslata van, úgy melyik tételből csoportosítana át, megbeszélhetik. De ő pillanatnyilag nem látja annak realitását, hogy bármelyik terület az eddigieknél többet kapjon. Az oktatási normativa lehet, hogy többet jelent az intézményeknél, de a várost működtetni kell. Azt érzi, hogy többet adtak a pedagógusoknak, hogy a pedagógusok itt reklamáljanak.

Dede Ernő: a helyzet valóban nem valami vidám, ez is sokkterápia. Módszertanilag javasolta, ha készítik a táblázatokat, a "munka 1,2-t" szüntessék meg, a mentés más módon megoldható. A dátumot se így írják be.

Dr.Sóvágó László: a számszaki adatokért a főkönyvelőnek kell vállalni a felelősséget.

Dr.Kovács Zoltán: ez egy megközelítően pontos helyzetelemzés, tudomásul kell venni és ebből kell kiindulni. A bizottságokban a munkát kellene végre megkezdeni. Azzal sem értene egyet, hogy ne mérjék fel az igényeket. Fel kell mérni az igényeket és a testület tudja megmondani, hogy mire van pénz, mit tud finanszírozni és mit nem. Legalább ismerni kell az igényeket. Felhívta a figyelmet, hogy a 4. sz. mellékletben a módosított előirányzat a fél éves adatot tükrözi, pl. szoc. pol. területen. Javasolta, hogy most különösebb vitába ne menjenek bele, hanem a bizottságok kezdjék el a munkát, s a testület elé valóban olyan anyag kerüljön, amin vitatkozni lehet, mert ezt csak tudomásul venni lehet.

Dr. Sóvágó László: nem is volt ms célja, mint felvillantani a helyzetet. Azt sem bánja, ha a bizottságok a hozzájuk tartozó területen igényfelmérést végeznek.

Czeglédi Gyula: javasolta, hogy ne menjenek bele az előterjesztés részleteibe. A lényeg az, hogy mi is lenne a menete a költségvetés készítésének és az le van írva a 4. oldalon. Van egy adott bevétel, s ahhoz kell megközelítőleg igazítani a kiadásokat, s február 7-ig készüljön valamilyen elképzelés. Nagyon jó lenne tudni az 1995. évi eredeti előirányzatot és a tény-adatokat abban a bontásban, ahogy most a tervezés készül. Ezt fontosnak tartaná a munkához. Az igényfelméréssel nem ért egyet, mert a valóságtól sok esetben messze van. Talán olyan reményt ébresztenek, hogy vannak lehetőségek és a realitás más.

Turi László: az oktatási bizottság nevében mondhatja, hogy nem is nagyon számolgatják az új fejkvótát, mert teljesen tisztában vannak vele, hogy a városi összesenben ez semmit nem jelent. Ők csak azt tudják ígérni, hogy az oktatási intézmények megélhetéséhez, életbenmaradásához szükséges legminimálisabb összeget tervezik kérni, vagy ha úgy alakul egy picivel még annál is kevesebbet. A fejkvótából adódó többletre egy pillanatig sem hivatkoznak, hogy az őket illeti meg.

Sapielakné Kiss Katalin: az intézmények a költségvetés készítését a mai nappal elkezdték, mivel megkapták a hivataltól az erre vonatkozó köriratot. A körirat feladatokat határoz meg, illetve a költségvetés tételeinek tervezésére ad iránymutatást. Viszont a körirat nem tükrözi vissza az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetét és nem tükrözi vissza a jelenlegi előterjesztés szellemét sem. Nem tartalmazza azt, hogy az intézmények az előző év szintjén tervezhetnek, vagy takarékosan tervezzenek. Az intézmények ezen körirat alapján megtervezik költségvetésüket úgy, ahogy jónak látják, tehát egy igényelt költségvetés lesz, nem fog igazodni semmiféle realitáshoz, s ugyanabban a helyzetben lesznek, mint az előző évben, s az intézmények ismételten hozzáláthatnak majd egy másik, a realitás talaján álló költségvetés elkészítéséhez. Azt javasolja, hogy ezt a köriratot kövesse akár a holnap napon egy másik, amelyben az intézmények figyelmét felhívják arra, hogy csak az előző év szintjén lehet tervezni. A kollégiumokra vonatkozó fejkvótával kapcsolatban mondta, hogy örülnek a megemeléseknek, ami a tényleges szükséglethez igen közel van. Erre szükség volt, mert az önkormányzatok tehernek érezték a kollégiumokat, s kezdték felszámolni azokat.

Lőrincz László: az igényfelméréssel kapcsolatban mondta, hogy a hivatalban az illetékes szakterületekért felelős személyek elkészítették azokat az 1996. évben várható kiadásokat, amelyek a város működéséhez szükségesek.

Ezek az anyagba kiadási szinten bedolgozásra kerültek. Az intézmények vonatkozásában a tegnapi napon a pénzügyi bizottsági ülésen felolvasásra került a körlevél, a bizottság azzal egyetértett. Az intézmények szabadsága ebben erősen korlátozva van, meg vannak határozva, hogy dologiban, bérben milyen összeggel tervezhetnek. Ez talán garanciát fog nyújtani, hogy az intézmények nem fognak a valóságtól elrugaszkodni.

Dr. Joó Zoltán: Lőrincz László megint beszélt arról, hogy 1996-ra készültek kiadási számadatok. Senkiében sincs ilyen.

Erdei Gyula: az oktatási bizottság költségvetéssel foglalkozó albizottsága nevében kérte, hogy erősítsék meg az intézményeket, hogy az ez évi költségvetés készítésénél az 1995. évi tényszámok legyenek a kiindulási alapok, illetve az eredeti előirányzatot vegyék annak.

A képviselők 15 igen szavazattal a következő határozatot hozták /Turi László, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen/:

4/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi költségvetés elkészítéséhez, a számszaki adatok ismeretében felkéri bizottságait. történjen meg az egyes tételek áttekintése, a testület tagjai kapjanak lehetőséget a döntéshez elengedhetetlenül szükséges információk megszerzésére. A bizottsági viták, állásfoglalások anyagait felhasználva 1996. február 7-ig készüljön el az összegező jelentés, ezt követően történjen meg az 1996. évi költségvetés Képviselőtestület elé terjesztése.

Határidő: 1996. február 7.

Felelős: polgármester és a bizottságok elnökei

Ötödik napirend:

Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó kezdeményezésre, mentességre.

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítésül elmondta, hogy a 2. oldalon az adómentesség a "felnőttkorúak" rendszeres szociális segélyben részesülőkre vonatkozik. A bizottság ezt a javaslatot így támogatja, s a 3. oldalon a 2. bekezdésben felvetetteket elveti.

Kérdést Kanizsai Béla tett fel, melyre Kovács M. Ilona és Lőrincz László válaszolt.

Kanizsai Béla: visszavonta javaslatát, mely szerint azok a személyek, akik ut, járdaépítési hozzájárulást fizettek, kedvezményben részesüljenek.

Piroska Mihály: lakossági munkeresésre mondta, hogy hagyják még nyitva a lehetőségeket a kedvezmények további bővítésére, felvetésük alapján.

Dr.Sóvágó László: nála is voltak szerdán a LÉSZ képviselői. Mondta nekik, ha ma ide jönnek, semmi akadályát nem látja annak, hogy szót kapjanak. Ide jöttek a szünetben, mondták, hogy elfoglaltságuk van, majd írásban teszik meg észrevételüket. Elmondta nekik, hogy ma fő vonalaiban döntenek, de elfoglaltságukra hivatkozva elmentek.

Dr.Kovács Zoltán: a rendeleti formába, ami itt le van írva, annál többet nem lehet bele tenni, de az egészségügyi, szociális bizottság a szempontjait le fogja írni és a testület elé fogja terjeszteni. Nem alanyi mentességről van szó, egyedül az 1. pontban irtak az. Az összes többi esetében az összes körülményt kell mérlegelni.

Turi László: a LÉSZ képviselői őt is megkeresték telefonon, nem örülnek a kommunális adó kivetésének, de a kivetésben differenciálást szeretnének.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona és Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágó László: ha mérlegelési jogkörbe adják, több száz kérelem is érkezik.

Dr.Kovács Zoltán: valóban nagy munka, de másként csinálni nem lehet. Ha kimondanák az egy főre eső jövedelmet, akkor már egy kör eleve kiesik belőle, pedig megteheti az adófizetést. Adómentességet, adómérséklést csak az összes körülmény figyelembe vételével lehet adni. A szociális iroda nagy adatbázissal rendelkezik már, s ez a kör és a segélyezettek köre között átfedés van. A rendeletben jövedelemhatárt megszabni nem lehet, egyenként kell megvizsgálni az életkörülményeket is. Nyilván lesz egy határ, az lesz a szűrő, de aki alatta van, azt megvizsgálják.

Dr.Sóvágó László: sok problémát fog szerinte ez felvetni. Az összeghatárt be lehetne írni.

Dr.Joó Zoltán és Dr.Kovács Zoltán a témával kapcsolatban egymással vitatkoztak, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Több kérdés is elhangzott, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint jobb egy objektív rendszer, mint egy szubjektív. A szubjektív mindig magában hordozza a tévedés, a hiba lehetőségét.

Dr.Kovács Zoltán: az a véleményük, hogy abszolút objektív rendszert nem lehet kidolgozni.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett /Kiss István a szavazásnál nem volt jelen/ a következő határozatot hozták:

5/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a magánszemélyek kommunális adójának megfizetése alól mentesíti a felnőttkorúak rendszeres szociális segélyében részesülőket.

A magánszemély adózó kérelmére az adóhatóság a magánszemélyt terhelő adótartozást, bírságot, pótlékot az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményének megalkotása során vegye figyelembe a kérelmező, illetve a vele közös háztartásban élők egy főre jutó havi jövedelmét, vagyoni és szociális helyzetét, életvitelét.

Utasítja a jegyzőt, hogy a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó mentességre, kedvezményre a rendelettervezetet készítse el és terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: 1996. február 15.

Felelős: jegyző

Előterjesztés a városi Oktatási Érdekegyeztető Tanács működési szabályzatára.

Varga Imre: a működési szabályzatot Dr.Joó Zoltán és Dede Ernő képviselők, valamint Tarcsi András a városi PSZ titkára készítette. Az oktatási bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadni.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett /Kiss István a szavazásnál nem volt jelen/ a következő határozatot hozták:

6/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadja az Oktatási Érdekegyeztető Tanács működési szabályzatát.

Utásítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1996. január 25.

Felelős: Varga Imre irodavezető
Tarcsi András Pedagógus Szakszervezet
Városi titkára

Előterjesztés utépitési pályázat benyújtására.

Mészáros Sándor: egyetért az előterjesztéssel, de szeretné ha a hivatal a Béta Kft-vel kötendő megállapodásban bele venné, hogy az eddig épült utszakasz és annak fenntartását is magára vállalja. Nehogy később ebből probléma legyen és az önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége származzon.

Dr.Sóvágó László az ülésről rövid időre eltávozott, az ülés vezetését Nyéki István vette át.

Sári Csaba: kéri az elfogadást, a városnak előnnyel jár.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint a földutak karbantartása kevesebbe kerül, mint a szilárd burkolatu utaké.
Nem egészen helytálló Boruzs Mihály válasza.
A mezőgazdasági gépek a burkolt utakat hamarabb tönkre teszik, mint az egyéb utakat. Nem tudja, eléggé biztosak-e abban, hogy mi lesz pár év múlva ezekkel az utakkal.

Sári Csaba: örülni kell a szilárd burkolatu utaknak és a fenntartásáról ne is medítáljanak most.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett /Kiss István nincs jelen/ a következő határozatot hozták:

7/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a KTM. FM. és KHVM által kiirt utépitési pályázatra a Hajduszoboszló 0263 hrsz-u önkormányzati utra vonatkozóan pályázatát benyújtja. A pályázati kiírásnak megfelelően a nettó bekerülési költség

30 %-át, továbbá a beruházás egészének ÁFA költségét az 1996. évi költségvetésében biztosítja. Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát a pályázat benyújtásával és a beruházás lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 1996. január 31, illetve folyamatos

Felelős: főmérnök

Városunk történelmi személyiségei sirjának védetté nyilvánítása.

Mészáros Sándor: szeretné, ha ez a bizottság szoros kapcsolatot tartana a Városgazdálkodási Rt-vel, mint a temető fenntartójával, s egyeztetési kötelezettsége legyen a bizottságnak.

Nyéki István: a határozati javaslat felől érdeklődött.

Jenei Tibor: eredetileg egy kérelem volt a testület felé, határozati javaslat készítése nem történt.

Dede Ernő: benne van az előterjesztésben.

Nyéki István: két határozati javaslat is van; a testület hozzon létre egy ad hoc bizottságot, melynek tagjai id. Erdei Gyula, Dr. Juhász Imre és Cs. Nagy Zoltán legyenek, valamint ha a Tisztelt Képviselőtestület a javaslatot elfogadja, városunk egykori nagyjainak emlékét megőrizni rendeli.

Sári Csaba: a bizottság tagjait ki kell bővíteni, a testületből legyenek a bizottságban és az a bizottság felmérő munkát végez, javasol. Az utókornak meg kell őrizni ezen sírhelyeket. Testületi határozattal kell sírokat védetté tenni. volt régebben egy testületi figyelemfelhívás ezekre a sírokra, s akkor megígérték, hogy ezeket a sírokat gondozzák, s nem tartották rendben.

Nyéki István: kérte, hogy az előterjesztő bele vonva Mészáros Sándor javaslatát, írja le a határozati javaslatot, vagy pedig vonja vissza most, s a következő testületi ülésre határozati javaslattal hozza az előterjesztést.

Dr. Joó Zoltán: nem feltétlenül kötelező ezt a bizottságot létrehozni, társadalmi kezdeményezésre létrejön, ha lesz konkrét javaslatuk személyekre, sírhelyekre, a testület elé hozzák és majd döntenek. Lehet állásfoglalásként mondani, hogy a kezdeményezést jónak tartják.

Jenei Tibor: ez egy kérelem volt, s mint a Hajduszoboszlói Kör elnöke terjesztett elő. A polgármesterrel megbeszélték, hogy ezt a testület elé terjesztik. határozati javaslat nem feltétlenül szükséges, de nem lenne jó, ha parttalan maradna a dolog. A testületnek kell kimondani az igent, a temető átépítése folyamatban van és gátat kell szabni ezeknek a síroknak az eltüntetésében.

Dr.Sóvágó László: valóban megbeszélték Jenei tiburral, a tartalmát helyesli is, de a határozati javaslatot meg kellett volna fogalmazni.

Nyéki István: javasolta, hogy Jenei Tibor fogalmazza meg a határozati javaslatot, s addig folytassák az ülést a következő napirenddel.

Élelmezési normaemelés.

Turi László: az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadását javasolja. A bölcsődeit a szoc. bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatja az előterjesztést.

Erdei Gyula: az első oldalon, alulról a 3. bekezdésben megfogalmazottak: - azonos típusu gyermekintézményekben azonos legyen a fizetendő térítési díj összege is - jó lenne, ha bekerülnének a határozati javaslatba is.

Lőrincz László: az intézményekhez kiment levélbe bele irták, hogy az étkezési térítési díjakat milyen összeggel kell tervezni.

Sapielakné Kiss Katalin: ismeretei szerint a térítési díjat miniszteri utasítás szabályozza, az nem lehet különböző az azonos típusu intézményekben. Ha mégsem egyformán hajtják végre az utasítást, az egy ellenőrzés kérdése. Erről nem kell az önkormányzatnak intézkednie, mivel az egy magasabb szintű jogszabály

Erdei Gyula: a megbontást végzik az intézményekben másként, az ebéd térítési díja pl. más és más.

Sapielakné Kiss Katalin: az elhangzottakból úgy itéli meg, hogy a megoldás nem az, hogy a térítési díjat szabályozzák, hanem a normatíván belül az ebédre jutó normatívát határozzák meg. Ha meghatározzák a 114 Ft. megbontását, meghatározzák a térítési díját is. A testületnek joga van a normatívát meghatározni.

Erdei Gyula: egyik intézménynél az ebéd 65 %, a másikonál több vagy kevesebb. A megbontást kellene meghatározni. A nyersanyagnorma emelés után azonos legyen a tizórai, uszonna és ebéd nyersanyag norma %-a is.

Sapielakné Kiss Katalin: határozzák meg, hogy hány % legyen az ebéd.

Nyéki István és Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Turi László: a testület a %-os megosztást bizza az oktatási bizottságra, amennyiben törvényes lehetőség van a megbontásra, meg tudják csinálni.

Dr.Kovács Zoltán: szeretné, ha ez csak az oktatási intézményekre vonatkozna, a bölcsődét vegyék ki.

A képviselők a gyermekintézmények nyersanyagköltiségeinek 1996. február 1-től való megemelését 17 igen szavazattal, a norma megbontására vonatkozó javaslatot 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták /Kiss István a szavazásnál nem volt jelen/:

8/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a gyermekintézmények nyersanyagköltiségét 1996. február 1-től az alábbiak szerint állapítja meg:

Bölcsőde	84 Ft-ról	101 Ft-ra	+ 12 Ft.ÁFA	113.-Ft.
Óvoda	70 Ft-ról	84 Ft-ra	+ 12 Ft.ÁFA	94.-Ft.
Ált.Isk.	85 Ft-ról	102 Ft-ra	+ 12 Ft.ÁFA	114.-Ft.
Középisk.				
Koll.	157 Ft-ról	188 Ft-ra	+ 23 Ft.ÁFA	211.-Ft.

A Képviselőtestület - amennyiben a jogszabályi lehetőség megvan - megbizza az oktatási bizottságot, hogy az élelmezési normán belül a tizórai, ebéd és uszonna megbontására vonatkozó %-os arányokat az oktatási intézményekre állapítsa meg.

A Képviselőtestület a 9/1995. /II.2./ sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: oktatási bizottság elnöke és Varga Imre irodavezető

Nyéki István: kérte Jenei Tibort, hogy az előző napirendhez a határozati javaslatot ismertesse.

Jenei Tibor: "Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete városunk történelmi nagyjainak emlékét megőrizni rendeli.

A város történelmi személyiségeinek a Köztemetőben található siremlékeit muzeális emlékké kívánja nyilvánítani.

A muzeális emlékké nyilvánítandó sirok kijelölésére bizottságot hoz létre. A bizottság tagjai: id.Erdei Gyula, Dr.Juhász Imre, Cs.Nagy Zoltán, Agárdi Mihály, Jenei Tibor és két képviselő: Sári Csaba és Mészáros Sándor."

Dr.Joó Zoltán: kimondják, hogy muzeális emlékké nyilvánítják, de nem tudják, hogy miket. A történelmi személyiség egy fogalom önmagában. Azt kellene megfogalmazni inkább, hogy egyetértenek egy bizottság létrehozásával. Tul kategórikus ez a megfogalmazás.

Jenei Tibor: visszavonta az előterjesztést.

Nyéki István: az előterjesztő határozati javaslattal a következő ülésre előterjeszti.

HUNÉP RT.részére részvénycsomag értékesítése.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták /Kiss István nincs jelen/:

9/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata értékesíti a tulajdonában lévő 870.000 Ft. névértékű a HUNÉP Rt. vagyonában található részvénycsomagot 50 %-os áron.

A HUNÉP Rt., mint vásárló a 435.000 Ft-os vételárat az adásvételi szerződés aláírásával egyidőben, készpénzben az eladónak megfizeti.

Határidő: 1996. február 29.

Felelős: főkönyvelő

Uszoda üzemeltetési költségeinek rendezése.

Czeglédi Gyula: a normális működéshez nehéz pénzügyi helyzetben van az RT. November végén el kellett kezdeni az uszoda feltöltését, a rendszer beüzemelését, sok költséggel járt. Március 31-et jelölték meg üzemelési határidőnek, most kétszer annyi üzemelési időt ajánlanak ezért az összegért, mint amiért múlt évben üzemelt. A személyi, bérjellegű költségeket az RT vállalja. tudják, hogy nincs költségvetés, de ezt a fajta előlegfinanszírozást gondolták a kisegítésükre. Ha több nem is, de ez az 5 millió Ft. 1996-ban is fog jutni az uszodára, ebből indultak ki. Azt szeretnék, ha a hosszútávú együttműködés létrejönne. Folyamatos éves működésre fognak javaslatot tenni, aminek a költsége 10 millió Ft lenne a város részéről, 10 millió Ft-ot az RT biztosítana. Még vannak költségcsökkentő tényezők is.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Dr.Papp Jenő: eddig pénz hiányában a városnak soha nem sikerült egész évben üzemeltetnie az uszodát. 15-10 millió Ft-os összeggel az előző években 3-4 hónapot tudtak elérni.

Pályázó nem jelentkezett. A Gyógyfürdő Rt. a várossal vállalkozna arra, hogy ezért az összegért egész évben üzemeltetné az uszodát. Szükségük is lenne rá a kemping üzemeltetéséhez. Így kiváltanák azt a 20-25 millió Ft-os beruházást, ami egy új vizesblokk megépítését jelentené.

Mészáros Sándor: költségháttér ismerete nélkül bármilyen összeget megszavazni, elég furcsa dolog. Azt kérné, hogy kapjanak költségszámításokat, s azt hogy március 31. után mi lesz az uszoda sorsa, azt ne most döntsék el.

Dr.Papp Jenő: az energia költségeket kérik, de el fognak számolni a bérköltségekkel is.

Mészáros Sándor: pontosan szeretné látni, hogy egészen másképpen van, mint korábban volt.

Czeglédi Gyula: ha szükséges, az elszámolást számlákkal is alá tudják támasztani. Az előlegben az is benne van, hogy később elszámolnak konkrétan.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták /Radácsi Gusztáv nincs jelen/:

10/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a városi uszoda 1996. március 31-ig való üzemeltetésére a Gyógyfürdő Rt-nek 5 mFt. előleget biztosít.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: főkönyvelő

Major utcai ingatlan értékesítése.

Lőrincz László: a Major utcán lévő 2163/23. hrsz. ingatlan értékesítésével kapcsolatban kérte a Képviselőtestületet, hogy döntsön. Ez az ingatlan két pályázaton már meghirdetésre került. A két pályázat eredménytelen volt. A pályázat lezárása után kaptak egy vételi ajánlatot. A pályázaton az ingatlan vételi ára 4.810.510 Ft-ban lett meghatározva. az ajánlat 4.200.000 Ft. volt. A pénzügyi bizottság tegnap megtárgyalta ezt az ingatlan eladási kérdést és hozzájárult ahhoz, hogy pályázat kiírása nélkül az önkormányzat 4.600.000 Ft-os összeget eladhasson. Kérte a képviselők állásfoglalását.

A képviselők 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett /Dr.Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen/ a következő határozatot hozták:

11/1996. /I.18./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Major utcán lévő 2163/23. hrsz-u ingatlan pályázaton kívüli értékesítéséhez 4.600.000 Ft. összegben hozzájárul.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: főkönyvelő

Dr.Sóvágó László: a városban tartott fórumokról készült tájékoztatójával kapcsolatban kérte a képviselőket, hogy a fórumokon elhangzottakat válaszolják meg.

A szociális ügyekben benyújtott fellebbezés.

A képviselőtestület zárt ülésen tárgyalta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestületi ülés 21 óra 05 perckor véget ért.

K.m.f.


Dr.Sóvágó László
polgármester


Nyéki István
alpolgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző